**Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 5 czerwca 2018 r.**

Miejsce obrad:

Biuro Partycypacji Społecznej

ul. Bernardyńska 3, sala 104 (I piętro),

20-109 Lublin

Porządek obrad:

1. Zmiany w przyszłorocznej procedurze budżetu obywatelskiego wynikające z nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym - informacja Biura Partycypacji Społecznej.
2. Cele współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi w kontekście przyszłorocznego Programu współpracy - dyskusja z członkami Rady.
3. Otwarty konkurs ofert. Wsparcie a powierzenie. Przedyskutowanie różnic pomiędzy trybami zlecania zadań publicznych - dyskusja z członkami Rady.
4. Zmiany w regulaminie Rady. Opracowanie i przyjęcie rekomendacji do zmiany uchwały Rady Miasta Lublin.
5. Sprawy wniesione.

Ad.1

Piotr Choroś poinformował Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin o zmianach prawnych jakie wynikają z nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym oraz dylematach jakie w związku z tym się pojawiły.

Ad. 2

Piotr Choroś poinformował, że nadchodzi czas pracy nad przyszłorocznym Programem współpracy. Zachęcił członków Rady do zastanowienia się nad kwestią celów, jakie stawiamy w Programie. Poprosił o przeanalizowanie zapisów tegorocznych i poddanie ocenie czy przyszłoroczne cele powinny zostać zmienione. Wskazał, że być może powinny one być w większym stopniu policzalne i owskaźnikowane.

Mateusz Małyska zwrócił uwagę, iż w przypadku chęci przedstawiania celów jako policzalnych za pomocą cyfr, mogą się pojawić pytania, dlaczego zostały przyjęte dane wskaźniki, a nie inne. Zauważył, że powinien zostać przyjęty specjalny punkt odniesienia i może warto zastanowić się, aby obliczenia wykonywała na przykład firma zewnętrzna lub na zasadzie zlecenia podmiotowi zewnętrznemu. Dzięki temu współpraca ta zostanie profesjonalnie obliczona za pomocą wskaźników, do których będzie można się odnosić w przyszłości. Dodał, że coroczna ewaluacja przyczyni się do rozwoju współpracy oraz zapewni profesjonalne przeprowadzenie procesu. Piotr Choroś poinformował, że do tej pory zmiany w zapisach dokumentu Programu współpracy głównie dotyczyły zapisów związanych z bieżącymi wydarzeniami

w mieście, np. 700-lecie Lublina. Marta Kurowska wskazała, że należy sprawdzić, jakimi wskaźnikami w mierzeniu zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi kierują się inne miasta oraz zbadać dlaczego w Lublinie nie powstało jeszcze tzw. Obserwatorium Miasta. Jolanta Prochowicz wskazała, że najłatwiej byłoby zmierzyć zwiększenie aktywności organizacji pozarządowych w wykorzystaniu środków pozabudżetowych na rzecz mieszkańców. Tak samo wzrost ilości partnerstw jest policzalny, jednak cel taki jak: tworzenie warunków do prezentacji dorobku organizacji i promowania ich osiągnięć jest zbyt ogólnikowym, aby móc go zmierzyć. Marta Kurowska zauważyła, że są to na przykład strony internetowe, których utworzenie dla podmiotów takich jak rady dzielnic czasami jest niemożliwe. Mateusz Małyska dodał, że powinien być mierzony, np. poziom zadowolenia organizacji, jako miernik jakościowy współpracy. Jolanta Prochowicz zwróciła uwagę, że niektóre cele można owskaźnikować ilościowo, a poziom osiągnięcia innych badać wśród organizacji. Wtedy jednak należy zastanowić się jakie organizacje będą badane, które z nich będą reprezentatywne. Mateusz Małyska wskazał, że jest to pytanie do socjologa, tak ążeby nie brać pod uwagę nierealnych wskaźników. Marta Kurowska powiedziała, że takie badania pozwoliłyby spojrzeć na to w sposób obiektywny oraz uwspólnić język w tej kwestii. Piotr Choroś zauważył, że najpierw trzeba będzie określić poziom, na którym jesteśmy, aby móc się do niego ustosunkować. Mateusz Małyska zawnioskował, żeby na posiedzenie Rady zaprosić kogoś, kto prowadzi takie badania. Piotr Choroś poinformował, że nie ma w Polsce dobrego przykładu ewaluacji Programu współpracy. Joanna Kukier zauważyła, że być może za bardzo się skupiamy na liczbach. Jolanta Kukier wskazała, że są dwa instytuty socjologiczne w Lublinie, które warto zainteresować takimi badaniami. Marta Kurowska wskazała, że należy dowiedzieć się czy może są już takie badania. Jolanta Prochowicz wskazała, że może warto zaangażować uniwersytet do współpracy w tym zakresie. Piotr Choroś zapytał, kto byłby chętny, aby przed 1 lipca spotkać się z naukowcami i porozmawiać o pomyśle na ewaluację Programu. Zgłosiła się Jolanta Prochowicz, Mateusz Małyska, Marta Kurowska oraz Joanna Kukier. Piotr Choroś wskazał, że w czerwcu zostanie zorganizowane takie spotkanie oraz wykonane rozeznanie wśród innych miast, jak to wygląda u nich. Marta Kurowska zauważyła, że jeżeli organizacja nie korzysta ze środków z budżetu miasta to w sprawozdaniu z Programu nie istnieje. Piotr Choroś odpowiedział, że jest to wskaźnik samorządności organizacji, a sytuacją idealną jest działanie jak największej liczby organizacji bez pomocy i nadzoru Gminy. Mateusz Małyska zapytał czy dla urzędu przydatna byłaby informacja o ilości działających organizacji w danej tematyce. Piotr Choroś odpowiedział, że na przykład w przypadku poszukiwania partnerów społecznych ta wiedza mogłaby być teoretycznie przydatna. Mateusz Małyska zauważył, że gdyby taka wiedza była przydatna może warto takie badania organizacji w Lublinie przeprowadzić, podobne jak prowadzi Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia” czy Stowarzyszenie Klon/Jawor. Jednak jeżeli takie badania i ich wynik nie jest przydatną wiedzą to nie ma sensu. Marta Kurowska wskazała, że na konsultacje społeczne przychodzi zawsze około 200 osób i być może wiedza, iż istnieją partnerzy społeczni zachęciłaby do aktywności innych.

Ad. 2 i 3

Piotr Choroś przypomniał, że ustawa przewiduje dwa tryby zlecania realizacji zadań: wsparcia i powierzenia oraz zauważył, że warto przedyskutować kiedy powinien zostać stosowany każdy z nich. Poinformował, że Biuro Partycypacji Społecznej realizuje większość konkursów w trybie powierzenia (100% finansowania danego zadania) ze względu na to, że wiemy co chcemy „kupić” od organizacji (w jakim standardzie, co się ma na nią składać). Powierzenie traktujemy jako przekazanie zadania gminy. Planujemy, aby przy publikacji ogłoszenia konkursowego dodawać załącznik
z informacją o wymogach oraz systemie identyfikacji wizualnej itp. Marta Kurowska opowiedziała się za tym, aby wydziały np. z zakresu opieki społecznej zlecały zadania w trybie powierzenia, a nie wymagały wkładu własnego, tak samo jak przy wykonywaniu tego typu zadań przez instytucje. Jest to kazus Stowarzyszenia Alzheimerowskiego i sytuacji, gdy to wolontariusze zajmują się osobami chorymi. Wskazała przykład konkursu ogłaszanego w ramach programu wsparcia aktywności osób starszych, gdzie po raz pierwszy jako wkład własny liczony jest także wkład osobowy i rzeczowy, a nie tylko finansowy. Anna Pajdosz zauważyła, że w ramach większości zadań kulturalnych nie można wskazać organizacjom co mają robić.
W dziedzinie kultury był ogłoszony jeden konkurs w trybie powierzenia na prowadzenie portalu. Anna Pajdosz wskazała że tryb 19 a to w większości wypadków powierzenie
i głównie zależy od dobrej woli organizacji. Krzysztof Kowalik zgłosił swoją wątpliwość odnośnie rozróżnienia co powinno być zlecane w trybie powierzenia, jako całkowicie zdefiniowanego zadania oraz wsparcia zadań, w ramach których nie jest dokładnie określone czego oczekuje urząd. Anna Pajdosz wyjaśniła, iż jest to „ukłon” w stronę organizacji, aby pozostawić im pole do decydowania odnośnie wyglądu realizacji zadania. Joanna Prochowicz zauważyła, że rozróżnienie pomiędzy wsparciem
i powierzeniem jest podobne do podziału na pracę techniczna i kreatywną. W ramach wsparcia realizowane są wydarzenia , których organizatorem jest organizacja , ale mieszczą się w celach miasta, natomiast powierzenie polega na wykonywaniu przez organizację wydarzenia, o którego wyglądzie i przebiegu decyduje miasto. Piotr Choroś wyjaśnił, że być może członkinie i członkowie Rady powinni się włączyć
w proces wyznaczania wytycznych/standardów ogólnourzędowych wyboru trybu zlecania, gdyż obecnie każdy wydział ma inną praktykę.

Piotr Choroś zaproponował uchwałę Rady z wnioskiem, aby urząd opracował wewnętrzne standardy dotyczące trybów zlecania: powierzenia i wsparcia. Poinformował, że Biuro Partycypacji Społecznej realizuje zadania przekrojowe np. z Zielonego Budżetu, gdzie podmioty wykonują nasadzenia w jego ramach. W takich przypadkach zarówno ogłoszenie, jak i umowa są bardzo ogólne, a czasami urząd potrzebuje punktu odniesienia przy rozmowach z realizatorem. Krzysztof Kowalik zauważył podobieństwo zlecania organizacjom pozarządowym zadań do trybu zamówień publicznych, gdzie jednak ustawa definiuje, w jakich przypadkach nie można ograniczać samodzielności przedsiębiorcy, tak i tutaj powinno być podobnie wobec organizacji. Piotr Choroś wskazał, że w tym wypadku chodzi o efekt pracy organizacji. Anna Pajdosz wskazała, że pozycja urzędu przy otwartych konkursach ofert jest dużo słabsza niż w przypadku zamówień. Piotr Choroś poinformował, że dzięki dokładnym zapisom łatwiej można byłoby egzekwować jakość wykonawstwa pewnych elementów zadania.

Wynik głosowania: 9 osób za 1 wstrzymała się

Ad. 4

Piotr Choroś poinformował, iż w trakcie konsultacji na temat zmian w regulaminie Rady z NGO nie wpłynęły żadne uwagi, poza tymi jakie pojawiły się wśród osób wchodzących w skład Rady, aby proces zakończyć należy przyjąć stosowną uchwałę Rady.

Głosowanie nad propozycjami:

1. Zmiana w składzie rady przedstawicieli organizacji i samorządu (nie 10 na 18 ale 9 na 9): 5 osób za, 3 wstrzymały się, 2 przeciw.
2. Zmiany dotyczące kworum (nie 10 na 18 ale 9 na 9): 10 osób za.
3. Odejście od organizacji kongresu na rzecz organizacji procesu głosowania: 9 osób za, 1 wstrzymała się
4. Zmiany trybu wyboru przewodniczącego: 1 wariant - przewodniczący wybierany spośród wszystkich członków – 3 osoby za, 2 wariant - dwaj współprzewodniczący wybierani w głosowaniu – 7 osób za,

Ad. 5

Przewodniczący Rady poinformował o **organizowanym dla lubelskich organizacji pozarządowych szkoleniu dotyczącym stosowania nowych europejskich regulacji na temat ochrony danych osobowych.** Szkolenie odbędzie się w dniu **22 czerwca 2018 r. o godz. 9.00** w sali obrad Rady Miasta Lublin (Plac Króla Władysława Łokietka 1). Szkolenie poprowadzi profesor Katedry Prawa Technologii Informacyjnych i Komunikacyjnych KUL **Paweł Fajgielski.** Wcześniej zostało przeprowadzone rozeznanie merytoryczne w tym zakresie, a osoba wybrana do jego przeprowadzenia jest najlepszym specjalistą w Lublinie, a być może w Polsce. Profesor Fajgielski jest autorem komentarza do Ustawy oraz cieszy się dużym uznaniem wśród osób biorących udział w jego szkoleniu. Piotr Choroś poinformował o dużym zainteresowaniu udziałem w szkoleniu wśród organizacji pozarządowych oraz prowadzonych przez Biuro pracach nad jego transmisją on-line.

Krzysztof Kowalik przypomniał o kwestii stawek lokali na warunkach preferencyjnych dla organizacji. Uchwała w tej sprawie została skierowana do Prezydenta i nadal oczekuje na odpowiedź. Jako przykład podał sytuację FLOP-u, który ubiegał się o zmniejszenie stawki z 14 zł. W tym przypadku okazało się, że nie można obniżyć stawki, potem przeprowadzono przetarg, w wyniku którego podmiot inny niż organizacja otrzymał kwotę 13 zł. Marta Kurowska wskazała, że lepiej byłoby, aby to Urząd Miasta, a nie ZNK o tym decydował i wspierał organizacje pozarządowe. Krzytof Kowalik wskazał, że FLOP i tak musiał się wyprowadzić, bez pewności że potem dostanie ten lokal. Piotr Choroś wskazał, że ZNK jest organem urzędu i być może lepiej byłoby gdyby to była decyzja urzędowa. Mateusz Małyska wskazał, że wybiera się na negocjacje odnośnie lokalu na Kowalskiej. Okazało się, że urząd zgubił pismo Fundacji Sempre a Frente przez co MOPR chciał rozwiązać z organizacją umowę na prowadzenie placówki.

Piotr Choroś przedstawił, że w Łodzi miasto ogłasza „przetarg” gdzie organizacje konkurują pomysłem na lokal w mieście (nie chodzi o cenę, a jakość działań) wtedy organizacja dostaje go za symboliczną złotówkę na użyczenie. W praktyce organizacja ma lokal, za który płaci stawkę np. 10 zł w trybie wynajmu, a potem ogłaszany jest „przetarg” i wygrywa ta organizacja, której tryb zajmowania lokalu przechodzi na użyczenie. Pokazuje to, że system nie jest idealny. Mateusz Małyska wskazął że lepiej zmienić coś, co obecnie działa, a nie robić rewolucji w tym zakresie. Podstawą od której trzeba zacząć to wyznaczenie standardu trybu ustalania stawki. Obecnie nie ma etapu negocjacji, tylko ZNK udostępnia na stronie internetowej koszty eksploatacyjne lokalu. Nie ma jasno ustalonych zasad negocjacji tych stawek. Piotr Choroś przekazał, że zwróci się z tą sprawą do Zastępcy Prezydenta Artura Szymczyka.